

Číslo připomínky	Subjekt	Připomínková oblast	Připomínka	Ouodvňdní připomínky	Návrh promítnutí připomínky	Vypofádání připomínky	Text vypořádání připomínky	Zapracování připomínky do Plánu rozvoje regionální distribuční soustavy PRÉdistribuce, a.s., 2026-2036
8	laura.otypkova@	7.8. a 8.14.	Kapitola 7 odst. 8 se věnuje rozvoji inteligentního měření, avšak omezuje se na popis postupného plnění současných národních požadavků a jeho obecný popis, aniž by bylo zřejmé, zda PDS využívá ambicióznější rozvoj inteligentního měření nad rámec minimální zákonné povinnosti, zejména s ohledem na jeho roli při efektivním využívání distribuční soustavy, řízení flexibility a zapojení spotřebitelů. Kapitola 8 odst. 14 až tato tvzení pouze přehledově opakuje.	Vyhlaška č. 359/2020 Sb., o měření, stanoví povinnost plnohodnotného zavádění inteligentních měřicích systémů pouze pro vymezenou část odběrných míst (se spotřebou nad 6 MWh do 1. 7. 2027 u odběrných míst s vícetarifním měřením do 1. 7. 2032), což PDS podle dostupných informací naplňuje. Z evropského pohledu však inteligentní měření představuje klíčový předpoklad moderního fungování distribučních soustav, a to zejména pro řízení zatížení, využívání flexibility, rozvoji sdílené elektřiny a aktivní zapojení zákazníků. ENVI č. 19 odná na to, aby inteligentní měřicí systémy umožňovaly spotřebitelům větší účast na trhu a efektivně a podporovat efektivní provoz elektrizační soustavy. Evropská odborná debata i analytické zprávy EU obecně vycházejí z toho, že větší míra rozšíření inteligentního měření zvyšuje systémové přínosy jeho zavádění, zejména pokud jde o efektivnější řízení síle, aktivní flexibility na straně spotřebitelů a využití neinvestičních opatření v distribučních soustavách. Nižší míra rozšíření inteligentního měření proto představuje omezení potenciálu těchto nástrojů a bariéru pro rozvoj inteligentní soustavy. Nižší míra rozšíření inteligentního měření představuje bariéru pro efektivnější využití síle a pro novou flexibility na straně spotřebitelů. V tomto kontextu považujeme za nedostatek koncepcce rozvoje distribuční soustavy, že plán nepracuje s žádnou variantou rozvoje inteligentního měření nad rámec současného zákonného minima , ani neuvádí, zda a proč PDS takovou variantu nepovažuje za žádoucí nebo proveditelnou. Report "Smart Metering Roll-Out in Europe: Where Do We Stand?" Cost Benefit Analysis in the Clean Energy Package and Research Trends in the Green Deal" z roku 2022 implikuje, že bez plné implementace inteligentních měřicích systémů nelze využít opatření k chytřivému využití síle (demand response, grid management) a dle reportu "ACER-CEER Market Monitoring Report 2024" je pomalé zavádění inteligentního měření hlavní bariérou flexibility. Dynamické a flexibilní smlouvy jsou klíčové pro posílení postavení spotřebitelů, kteří by měli být informováni o přínosech flexibilního využívání energie a tímto přínosům motivováni, což bez inteligentního měření není možné.	Navrhujeme doplnit kapitolu 8 tak, aby explicitně rozlišovala mezi plněním minimálních zákonných požadavků a dlouhodobou koncepcí rozvoje inteligentního měření, popsala, zda PDS využívá rychlostí rozvoje inteligentního měření i na další skupiny odběrných míst (např. s ohledem na potenciální využití sdílené elektřiny nebo řízení zatížení) a alespoň kvalitativně nebo scénářově, popsala, jakou roli mohou baterie sehrát při zaplňování flexibility, zejména při řízení lokálních přetížení a řízení toků energie, vyloučila, zda a za jakých podmínek PDS využívá o zapojení baterie jako alternativu či doplnku k dalším investicím a objasnila, jak je případně využiti baterie proměnlivé (nebo neproměnlivé) do závědu o potřebě rozvoje distribuční soustavy.	Vysvětleno	Implementace inteligentních měřicích systémů v distribuční soustavě PRÉdistribuce je v době zpracování plánu rozvoje realizována v rozsahu odpovídajícím platným legislativním požadavkům, zejména vyhláškou č. 359/2020 Sb., o měření. Tyto povinnosti provozovatel distribuční soustavy plní. Inteligentní měření je významno jako významný prvek moderního fungování distribuční soustavy, zejména z hlediska řízení zatížení, podpory flexibility, rozvoje nových forem využívání elektřiny a aktivního zapojení zákazníků. Současně je však další rozvoj inteligentního měření nad rámec zákonných povinností podmíněn řadou faktorů, zejména vývojem regulačního rámce, ekonomickou efektivností, technologiemi a možnostmi, kybernetickou bezpečností, kapacitními a výkonovými limity vztávanými pro zpracování dat a celkovým investičním rámcem provozovatele distribuční soustavy. Tyto aspekty jsou zpracovatelem distribuční soustavy průběžně vyhodnocovány a promítány do interní strategie rozvoje inteligentního měření a návaznosti na jeho investiční podmínky. Plán rozvoje distribuční soustavy jako koncepční dokument podle § 7b vyhlášky č. 401/2010 Sb. stanovuje hlavní směry a rámec rozvoje distribuční soustavy na základě identifikovaných potřeb, nikoli detailní strategii implementace konkrétních technologických řešení, včetně inteligentního měření. Z tohoto důvodu PRDS nepracuje s variantami rozvoje inteligentního měření nad rámec současných zákonných požadavků, ani neprovádí jejich podrobné srovnání. Případné rozšíření rozsahu inteligentního měření bude posuzováno a realizováno v návaznosti na další vývoj legislativního a regulačního prostředí a na vyhodnocení jeho přínosů a nákladů v rámci samostatných rozhodovacích procesů.	
9	laura.otypkova@	10	Z kapitoly 10 „Potřeba služeb flexibility“ ani z ostatních částí plánu není zřejmé, s jakým vývojem zařízení pro ukládání elektřiny PDS v plánovaném období počítá a jakou roli jim přisuzuje při zajišťování flexibility a řízení energie, zejména baterií úložišť. Jako jeden z hlavních pilířů flexibility elektrizační soustavy. Studie uvádějí, že baterie se mají stát hlavním zdrojem krátkodobé a střednědobé flexibility, která je klíčová pro integraci variabilních obnovitelných zdrojů a nákladově efektivní provoz síle. Přestože koncepce rozvoje konstatuje, že flexibility zatím není standardně využívána, zcela postrádá analýzu potenciálu bateriových úložišť, což je v rozporu s tímto evropským analytickým rámcem.	Zařízení pro ukládání elektřiny jsou na úrovni EU i členských států považována za klíčový prvek flexibility elektrizační soustavy, zejména v kontextu integrace obnovitelných zdrojů, řízení přetížení a odkládání sílyových investic. Přestože kapitola 10 konstatuje, že flexibility zatím není standardně využívána, zcela chybí analýza jejího potenciálu vzhledem k tomu, že klíčová pro integraci variabilních obnovitelných zdrojů a nákladově efektivní provoz síle. Přestože koncepce rozvoje konstatuje, že flexibility zatím není standardně využívána, zcela postrádá analýzu potenciálu bateriových úložišť, což je v rozporu s tímto evropským analytickým rámcem.	Vysvětleno	Odstavec 10.1 obsahuje jasnou definici flexibility tak, jak je chápána pro potřeby tohoto plánu rozvoje distribuční soustavy (a tedy pro potřebu provozovatele distribuční soustavy, nikoliv z hlediska poskytovatele flexibility, který může mít k síli jiný úhl). Odstavec 10.2 návazně vymezuje teoretické využití flexibility technologicky neutužením způsobem. Další odstavec pak vztáhlí aktuální pohled PRÉdistribuce, a.s. na možné podoby (role) flexibility a současně na jejich využití jako alternativy k investicím do síle - odstavec 10.3 v souvislosti s řízením toků energie, odstavec 10.4 v prosředním ujednání ve smlouvě o připojení a odstavec 10.5 ve vazbě na tržní odstádní. Zcela obecně a široce zvaný popis možnosti baterii při poskytování flexibility plán neuvádí, akcentuje však důležitá aspekty případného využití flexibility v distribuční soustavě (zejména lokalitami a zatížení jednotlivých částí síle, které kontrastují s bilančním pohledem častým pro provozovatele přenosových soustav). Jelikož má kap. 10 tohoto plánu pouze předem indikovat možnou budoucí potřebu flexibility, nepředmět konkrétní trajektorii rozvoje bateriových úložišť využívaných pro řešení problémů v distribuční soustavě.		
10	laura.otypkova@	10.4.	V kapitole 10 je zmíněna možnost uzavírání smluv o připojení výroby elektřiny nebo zařízení pro ukládání elektřiny s možností omezení využití rezervovaného výkonu při předcházení nebo řešení přetížení v distribuční soustavě, avšak chybí vyhodnocení rozsahu a významu tohoto nástroje v praxi. Z textu není zřejmé, kolik takových smluv je v současnosti uzavřeno, jaký mají hlavní dopad na provoz soustavy ani jakou roli jim PDS přisuzuje do budoucna.	Smlouvy s možností omezení využití rezervovaného výkonu představují jeden z mála konkrétních nástrojů flexibility, který je již dnes právně i technicky využitelný . Bez informací o jejich skutečném využití však nelze posoudit, zda se jedná o marginální institut, nebo naopak o nástroj s potenciálem významně přispět k řízení přetížení a omezení potřeby investičních opatření.	Vysvětleno	Podrobnější specifikace současných počtů a rozsahů smluv o připojení s možností omezení výkonu není pro účely plánu rozvoje distribuční soustavy v desíletém horizontu rozhodující. Pro rozvoj jsou determinující hodnoty očekávaného budoucího zatížení konkrétních prvků soustavy. Význam tohoto typu smluv spočívá v samostatné existenci takové možnosti omezení v situacích vymezených energetickým zákonem (tj. při předcházení nebo řešení přetížení), a to nejen nyní, ale především v budoucnosti. Dosavadní provozní dopady těchto smluv jsou jasně uvedeny v odst. 10.9. Skutečnost, že k jejich využití zatím nedošlo, nesnižuje význam těchto smluv, je odrazem jak relativně krátkého času od jejich uzavření, tak vysoké úrovně spolehlivosti distribuční soustavy PRÉdistribuce, a.s., neboť praktické využití je pravidelně bylo možno nastat v poruchovém stavu. Současně volně potvrzuje záměr institutu tvíci ve využití v krajních situacích, jejich výskyt je řídký, je tak ujištěním pro současné i budoucí uživatele síle s tímto typem smluv v tomto ohledu. Co se týče dalšího využívání těchto smluv plán v odst. 10.4 deklaruje záměr jejich využití, a to včetně připojení příkonu (tj. při odběru ze síle), bude-li to v budoucnu legislativně upraveno.		
11	laura.otypkova@	10.5-12.	Posouzení potřeb služeb flexibility uvedené v kapitole 10, zejména v odst. 5 až 12, z zpracování způsobem, který neumožňuje věcné posouzení role flexibility jako alternativy či doplnku k investicím v distribuční soustavě. PDS v tomto odstavci v zásadě identifikuje hlavní lokality a odbornostmi potřebu kládně či záporně flexibility potřebné a předchází či řešení přetížení do doby, než dopde k rozšíření distribuční soustavy" (odst. 10.11) a je „podobně sdělení nákladů při využití flexibility v porovnání s dalšími rozšířeními distribuční soustavy nulový" (odst. 10.12). Tento přístup je kontrastní s právní realitou evropských PDS , například v Řede a v Portugalsku, který v rámci svého plánu investice, POID-E , explicitně integruje flexibility do plánování prosředním kvantifikace alternativních opatření. Na základě sílyových modelů identifikuje lokality, kde lze využít chytré řízení či kapacitní omezení a odložit investice, pokud je to ekonomicky výhodné. Návět investic v POID-E (cca 1,6 mld. € investic) se porovná jako žádné odložením, přičemž přibližně 20 % prosředím směluje do odplátné a prvků umozňujících flexibility. Plán navíc pracuje s CBA přístupem a zahrnuje koncept „investment evictor“, tedy investice, kterým bylo dby využiti flexibility a lepšímu řízení spotřeby zabráněno. Argumentační struktura PRE je i proto problematická z hlediska účelu povinné části plánu věnované flexibility: kapitola 10 má poskytovat posouzení a odhad (včetně lokality a dopadu), nikoli pouze shrnout, že v době zpracování plánu není flexibility standardně využívána. Jinými slovy: z toho, že PDS flexibility dosud rutinně nevyužívá a nemá jednotnou metodiku, nevyplývá, že flexibility není potřebná nebo relevantní, vyplývá pouze, že je třeba doplnit způsob hodnocení, aby bylo možné požadované závěry učinit. PDS přitom sám v úvodu kapitoly 10 deklaruje, že kapitola je zpracována právě k realizaci odst. 8 7b vyhlášky č. 401/2010 Sb. (písm. i), tedy k odhadování potřeb flexibility. Potřeba flexibility má být odhadována ex ante i v podmínkách omezených dat, neexistujících lokálních thů a nejednotných metodik, přičemž metodika má být vyvíjena právě proto, aby bylo možné kvantifikovat tyto potřeby v MWh/MWh a porovnat flexibility s investicemi, jak je patrné i v reportu ACER "Type and format of data and the methodology for TSOs' and DSOs' flexibility needs analysis". Metodika ACER a CEER (str. 4 a 16-18) výslovně požaduje, aby PDS systematicky hodnotily potřeby flexibility, tyto potřeby kvantifikovaly v MW a MWh a vynutily metodiku pro posuzování jejich nákladové efektivnosti, přičemž PRDS jsou primárním zdrojem dat pro hodnocení potřeb flexibility - argumentace PDS, že absence zveřejněných thů flexibility a jednotné metody znamená jejíkou odhad, je proto v plném rozporu s tímto metodickým požadavkem. Metodika ACER a CEER má také v úvodu, že PRDS má sloužit k odhadu budoucích potřeb flexibility, nikoli pouze k popisu aktuálního stavu či stávající praxe. Skutečnost, že v době zpracování plánu nejsou k dispozici dostatečná data nebo užší metodika, je v dokumentu chápána jako bžná a očekávaná, a nemůže proto sama o sobě odložitovat závěr o nulové potřebě flexibility. Flexibilita má být naopak systematicky posuzována ve vztahu k investicím do rozvoje síle, a to z hlediska nákladové efektivity a možnosti nahradit či odložit sílová opatření. Kapitola věnovaná flexibility má obsahovat alespoň kvalitativní vymezení lokality, směřou a dopadu flexibility, pokud není možné je kvantifikovat. Z toho plyne, že nulový odhad přenosu flexibility, učiněný bez takového posouzení, není dostatečným výstupem PRDS. Náklady na řízení přetížení v Evropě dosáhly v roce 2024 výše 8,9 miliard eur, přičemž bylo omezeno přibližně 72 TWh výroby, převážně z obnovitelných zdrojů. Report "Clean Flexibility Checklist" organizací Beyond Fossil Fuels a CAN uvádí, že pokud by tato energie byla uložena nebo využita flexibilně, mohly by tím šetřit ústlet miliardy eur. Je zřejmé, že evropský rámec pro integraci OZE a modernizaci energetiky (včetně směrnice RED III a EMD) pracuje s předpokladem růstu potřeby flexibility a jejího systematického rozvoje, jak je patrné i z iniciativy EK EU Action Plan for Grids (2023). O to více je nezbytné, aby plán rozvoje distribuční soustavy obsahoval věcné vyhodnocení této potřeby, nikoli pouze konstatovali současného stavu.	Navrhujeme kapitola 10 zpracovat tak, aby obsahovala věcné posouzení potřeb flexibility vzhledem k minimálním rozšuvám požadovanému vyhláškou č. 401/2010 Sb., zejména tak, že: 1) Vymezi metodiku posouzení , tj. jakými vstupy a indikátory bude potřeba flexibility hodnocena (např. identifikace očekávaných přetížení/napřevování lokality, sečinnost, doba trvání měření, dostupnost měření). 2) Identifikuje alespoň typové lokality (včetně např. kategorií lokalit, kde lze flexibility realisticky uvažovat jako přechodné nebo doplňkové řešení (např. u zapojených nedostatek kapacit, obtížná s vysokým náhledem PV/EV/tepelných čerpadel apod.). 3) Provede kvalitativně/interaktivně odhad potřeb flexibility služeb a/nebo jejich potenciálu (např. rozsah v MWh/MWh). 4) Popíše plán dalšího využívání flexibility , který mechanismy bude PDS rozvíjet (např. smlouvy s možností omezení výkonu, lokální řízení přetížení, zapojení akumulace, koordinace s agregátory), a jak je tyto kroky promítnout do plánování rozvoje soustav. 5) Doplní alespoň sílovou rovnici kapacitní a investiční, jak je patrné i v reportu ACER "Type and format of data and the methodology for TSOs' and DSOs' flexibility needs analysis".	Vysvětleno	Rozsah provedeného posouzení potřeby flexibility je popsán v odstavcích 10.7, 10.8 a 10.10. Vychodiskem byly roční měření průběhy zatížení stálých částí a provozních částí síle. Metodika posouzení vychází z porovnání hodnot časových řad s provozními limity přenosové schopnosti jednotlivých prvků síle a z vyhodnocení těchto jejich případného přetížení. Tento přístup odpovídá metodice FNA (Flexibility Need Assessment) vydané ACER. Závěr z provedeného vyhodnocení je shrnut v odst. 10.11. Na základě provedených analýz nebyla identifikována potřeba další flexibility pro předcházení či řešení přetížení. Z tohoto důvodu není účelné uvádět detailní kvantitativní ukazatele, jejichž hodnoty by posuzováním období nevykazovaly relevantní využití. Zpracování bylo provedeno na úrovni konkrétních prvků i lokality distribuční soustavy. Uvádění typových příkladů lokality tokali proto neodpovídá účelu tohoto posouzení ani informační hodnotě ukázanou metodikou FNA v příloze 6. Potřeba flexibility nebyla identifikována. Plán dalšího využívání flexibility, včetně uvažovaných mechanismů, je popsán v odstavcích 10.3 až 10.5, s doplňujícími souvislostmi uvedenými v odstavcích 10.6 a 10.10. Rozvoje distribuční soustavy se zaměřuje na konkrétní identifikované potřeby a plánovaná opatření. V této části proto neobsahuje rámcová srovnání dopadů flexibility na oddávnání investic, která by měla pouze hypotetický charakter.		
12	sandra.cumic@	4.3	Z popisu scénářů vývoje zatížení pro plánované období je patrné, že zpracování podrobněji než v rámcových PRDS ostátních prosředním regionálních distribučních soustav , což považujeme za pozitivní a plněnou pro orientaci v problematice. Přesto však zůstává ne zcela zřímé, a jakých konkrétních předpokladů provozovatele distribuční soustavy (dále jen „PDS“) při jejich tvorbě vychází, a není tak možné přehledně scénáře plně informovaně hodnotit.	Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/944 ze dne 5. června 2019 o společných pravidlech pro vnitřní trh s elektřinou (dále jen "EMD") stanoví kvalitativní požadavky na plán rozvoje distribučních soustav. Dle čl. 21 odst. 3 a čl. 32 odst. 3 Odstavec 4 stanoví, že plán rozvoje distribučních soustav (dále jen PRDS) transparentní , přičemž je povinností PDS poskytnout účetní a finanční thru informace , které potřebují k účinnému přístupu k soustavě, včetně jejího vývoje. Stejně tak Metodika ACER and CEER guidance on electricity distribution network planning" z července 2025 (dále jen "Metodika ACER a CEER", str. 14) výslovně doporučuje, aby plány rozvoje DS obsahovaly detailní popis metodologie tvorby scénářů, jasnou dokumentaci použitých datových zdrojů a předpokladů a vyvření metodologického přístupu. Předložený PRDS však tyto náležitosti v kapitole 4 nepopisuje pouze částečně, neboť neuvádí dostatečně konkrétně, na jakých technických, socio-ekonomických ani regulačních předpokladech scénáře A a B stojí, ani v čem se věcně liší. Scénáře vývoje zatížení představují základní analytické nástroje v oblasti kapacitních potřeb, dimenzování infrastruktury a časování investic. Bez znalosti použitých vstupních předpokladů však není možné posoudit, zda scénáře realisticky reflektují očekávaný vývoj výroby a spotřeby elektřiny, ani zda jsou v souladu s relevantními strategickými dokumenty a trendy, jako je rozvoj obnovitelných zdrojů, elektrifikace výroby a dopravy, decentralizace výroby nebo změny v chování spotřebitelů. Absence kvantifikace předpokladů (např. technických, socio-ekonomických, demografických či regulačních) zhoršuje zřetelnost zjištění z metodologického pohledu, v čem se scénáře A a B věcně liší. Takto pojeté scénáře nepřijímají požadavek transparentnosti a otevřenosti analytických podkladů, který je klíčový jak pro účelný konzultační proces, tak pro regulační orgán při hodnocení přiměřenosti navrženého rozvoje distribuční soustavy.	Navrhujeme proto kapitolu 4 doplnit nejen o kvalitativní, ale i kvantitativní specifikaci vstupních předpokladů i metodiky tvorby scénářů zatížení, a to zejména tak, aby: 1) hlavní vstupní předpoklad , z nichž PDS při modelování scénářů vychází, byly, tam kde je to možné, doplněny o konkrétní kvantifikaci, resp. odhadované hodnoty, a nímž jednotlivé scénáře pracují (např. předpokladovaný počet elektrorozvodů, instalovaných tepelných čerpadel, rozsoch decentralizovaných zdrojů či akumulčních kapacit), aby bylo zřejmé, z jakých konkrétních vstupů scénáře vycházejí. 2) byla posílena vazba mezi scénáři zatížení a navazujícími částmi plánu , zejména s ohledem na identifikaci potřeb rozvoje distribuční soustavy a návrh investičních opatření.	Acceptováno částečně	Do kapitoly 4 – Zatížení distribuční soustavy a jeho vývoje, odstavce 4.3, byla doplněna textace upřesňující původ scénářů vývoje zatížení a jejich roli v Plánu rozvoje regionální distribuční soustavy. Plán rozvoje regionální distribuční soustavy (PRDS) pracuje se scénáři vývoje zatížení jako s koncepčním nástrojem pro posouzení možného budoucího vývoje distribuční soustavy v plánovacím horizontu. Scénáře nejsou koncipovány jako závazné prognózy, ale jako indikativní varianty reflektující nejistou dlouhodobou vývoje spotřeby a decentralizovanou výrobu. Scénáře vývoje zatížení zohledňují harmonizované evropské a národní podkladové analýzy, zejména předpoklady vyplývající z Hodnocení zdrojové přiměřenosti elektrizační soustavy (MAF), a jsou dále přizpůsobeny specifickým distribučním území PRÉdistribuce. Současně byla doplněna stručná explicitní vazba mezi scénáři vývoje zatížení a jejich využitím v navazujících kapitolách plánu rozvoje distribuční soustavy, zejména při posouzení možnosti připojování zařízení (kapitola 6) a při návrhu koncepce rozvoje distribuční soustavy a rozvojných opatření (kapitola 7). Plán rozvoje distribuční soustavy je koncepčním dokumentem zpracovaným v rozsahu stanoveném § 7b vyhlášky č. 401/2010 Sb., a proto nebyl doplněn o detailní modelovou metodiku ani úplný soubor analytických vstupů použitých pro interní výpočty.	
13	sandra.cumic@	6	Z textu kapitoly není zřejmé, zda a případně v jakém rozsahu PDS účinně uvolňuje rezervované kapacity síle vzhledem k ústátnímu článku 1. 11. 2026 dle novely energetického zákona č. 223/2025 Sb. (dále jen Lex plyn).	V rámci Lex plyn došlo ke změně pravidel pro rezervaci kapacit v síli - do 1. 11. 2026 mají všichni stávající držitelé nevyužitých rezervací výkonu či příkonu povinnost uzavřít dodatky smlouvy o připojení. V případě neuzavření tohoto dodatku jejich rezervace ze zákona zanikne.	Acceptováno částečně	Do kapitoly 6 – Možnost připojování zařízení, odstavce 6.3, byla doplněna informace o dopadech novely energetického zákona č. 223/2025 Sb. (tzv. Lex plyn) na režim rezervace kapacity v distribuční soustavě. Tímto nově konstatuje, že část aktuálně rezervované, avšak dosud nevyužité kapacity může být v následujícím období dotčena zánikem smlouvy o připojení v případech, kdy nebude ve stanovené lhůtě uzavřeno příslušný dodatky se sílezním nevratné kaucí. Tento proces probíhá postupně a je závislý na individuálním rozhodnutí jednotlivých žadatelů o připojení. Současně je v dokumentu výslovně uvedeno, že skutečný rozsah případného uvolnění kapacity nelze v době zpracování PRDS spolehlivě kvantifikovat, neboť bude záviset na výstupu probíhajícího procesu dodatkování smlouvy na další vývoj konkrétních projektových záměrů. Z tohoto důvodu nelze předjímat ani jednoznačný dopad této legislativní změny na dostupnost kapacity v jednotlivých lokalitách distribuční soustavy. Plán rozvoje regionální distribuční soustavy je koncepčním dokumentem zpracovaným podle § 7b vyhlášky č. 401/2010 Sb. a jeho účelem není průběžně sledování ani predikce administrativních dopadů individuálních smluvních vztahů. Dopady legislativních změn tohoto charakteru budou do PRDS promítnuty průběžně v rámci jeho pravidelných aktualizací podle skutečně realizovaného vývoje.		
14	sandra.cumic@	7	Kapitola 7 návrhu postrádá explicitní vymezení metodologické a koncepční základu , ze kterého rozvoje koncepce distribuční soustavy vychází. Předkládaný text se pro každou napřevou hadnu omezuje na obecné deklaratorní principy, avšak neuvádí, jakým konkrétním metodami, plánovacími kritérii, scénáři vývoje odběru a výroby, ani jakými normativními standardy jsou tato rozhodnutí podložena. Kapitola rovněž neobsahuje žádný odkaz na relevantní národní či unijní strategické a plánovací dokumenty, jako je Vnitrostátní plán České republiky v oblasti energetiky a klimatu (dále jen NECP), Státní energetická koncepce, Politika ochrany klimatu ČR ani plán rozvoje přenosové soustavy ČEPS, a to přesto, že právě z těchto dokumentů musí být potřeba rozvoje distribuční soustavy přímo odvedena (k tomu viz podrobněji následující připomínky).	Požadavek transparentnosti plánu rozvoje distribuční soustavy je zakotven v čl. 32 odst. 3 EMD, který výslovně stanoví, že rozvoj distribuční soustavy musí být založen na transparentním plánu rozvoje síle a že tento plán musí poskytovat transparentnost a včasné sdělovací informace a důstojně odhalovat potřebnou investici na příslušný pát až deset let, s ohledem na hlavní distribuční infrastrukturu potřebnou pro připojení nových výrobních kapacit a nových odběrů. Transparentnost ve smyslu tohoto ustanovení nelze vést kladat pouze jako zveřejnění výřvu informací. Tento výklad je dále upřesněn Sdělením Evropské komise č. C/2025/3179 (Pokyny anticpacičním investicím pro rozvoj vřehových elektroenergetických síle, dále jen „ Pokyny EK anticpacičním investicím “), podle nichž jsou anticpaciční investice vřehových investicím do sílové infrastruktury "vzhledem k významu plánu v oblasti energetiky a klimatu" (článek 2.1 Pokynů EK anticpacičním investicím). Odborní Metodika ACER a CEER (str. 13-14) předpokládá, že plány rozvoje DS transparentně popíjí metodologický základ tvorby scénářů včetně datových zdrojů a předpokladů a vychází z národního plánu v oblasti energetiky a klimatu (NECP) - návrh plánu tyto požadavky nesplňuje, neboť jeho koncepční kapitola 7 postarád jak popis plánovacích kritérií a metodologie, tak explicitní vazbu na nadřazené strategické dokumenty. Nási rámec těchto unijních požadavků platí, že v 7b písm. f) vyhlášky č. 401/2010 Sb., o obsahových náležitostech Pravidel provozování přenosové soustavy, Pravidel provozování distribuční soustavy a dalších ochrany klimatu ČR ani plán rozvoje přenosové soustavy ČEPS, a to přesto, že právě z těchto dokumentů musí být potřeba rozvoje distribuční soustavy přímo odvedena (k tomu viz podrobněji následující připomínky).	Navrhujeme doplnit kapitolu 7 návrhu o samostatný oddíl (nebo jej začlenit jako úvodní část ke stávajícímu textu) vzhledě k tomu rozsahu a struktuře: 7.0 Metodologický a strategický základ koncepce rozvoje Koncepce rozvoje distribuční soustavy pro období 2026-2035 vychází z následujících metodologických a strategických podkladů: Scénáře vývoje odběru a výroby Investiční záměry jsou odvozeny ze scénářů zatížení popsaných v kapitole 40 PRDS (za současného podrobnějšího ujednání scénářů A a B v kapitole 4 návrhu). Plánovací kritéria a technické standardy Rozvoj je navrhován v souladu s... (např. odkaz na příslušnou normu PRDS). Vazba na nadřazené plány Uvedení informací, zda byl plán rozvoje PDS koordinován s plánem rozvoje přenosové soustavy provozovatele ČEPS, a s., a zda zohledňuje NECP, vč. konkrétního odhadu instalované kapacity OZE v distribučním území.	Acceptováno částečně	Do kapitoly 7 - Koncepce rozvoje distribuční soustavy byl do odstavců 7.5 - 7.9 doplněn samostatný metodologický rámec koncepce rozvoje distribuční soustavy, který shrnuje základní principy, vstupy a plánovací přístupy používané při přípravě návrhu rozvojných opatření. Doplněný text vymezuje návaznost koncepce rozvoje distribuční soustavy na scénáře vývoje zatížení popsané v kapitole 4. Na standardní plánovací kritéria provozu distribuční soustavy a na koordinaci s rozvojem přenosové soustavy provozovatele ČEPS, zejména v oblasti vazeb mezi napřevými hadnami. Současně je v kapitole uvedeno, že návrh rozvoje distribuční soustavy zohledňuje relevantní národní strategické dokumenty (zejména Vnitrostátní plán České republiky v oblasti energetiky a klimatu a Státní energetickou koncepcí) i rovněž obecných trendů a rámcových cílů transformace energetiky, nikoli jako zdroj přímých investičních závazků. Plán rozvoje distribuční soustavy je koncepčním dokumentem zpracovaným v rozsahu stanoveném § 7b vyhlášky č. 401/2010 Sb. Jeho účelem není detailní popis použitých analytických metod, metodových výpočtů ani úplný přehled všech strategických dokumentů, ze kterých při plánování vychází činnost provozovatele distribuční soustavy. Tyto podklady slouží jako podporné vstupy pro interní plánovací procesy a nejsou samy o sobě přednětem PRDS.	

Číslo připomínky	Subjekt	Připomínková oblast	Připomínka	Odůvodnění připomínky	Návrh promítnutí připomínky	Vypovídání připomínky	Text vypořádání připomínky	Zapracování připomínky do Plánu rozvoje regionální distribuční soustavy PRÉdistribuce, a.s., 2026-2036
15	sandra.cumic@	7	Kapitola nevyjme vazbu PRDS na NECP ani na plánované akcelerační oblasti pro obnovitelné zdroje energie, přestože oba tyto nástroje představují závazný strategický rámec pro očekávaný rozvoj výroby, spotřeby a příslušných zařízení v distribučních soustavách. Koncepte rozvoje je pojata převážně technico-provozním způsobem, ač by bylo zřejmé, jak jsou investiční plány za zrychleného posouzení výroby, elektrifikace a související infrastruktury, včetně připojení k distribuční soustavě. Pokud koncept rozvoje distribuční soustavy nebudou s tímto obsahem předmět koordinována, hrozí vznik nových kapacitních úzkých míst, která by byla zrychleně řešena. Na tuto potřebu explicitně upozorňují také Pokyny EK a antipačijní mechanismy, které zohledňují povinnost provozovatelů distribučních soustav plánovat rozvoj sítě v návaznosti na NECP, územní plánování a předpokládaný rozvoj OZE, a to včetně transparentního vymezení prioritních oblastí rozvoje kapacit. Stejně tak Metodika ACER a CEER (str. 14) vyslovuje doporučení, aby schválené PDS vycházely z NECP, byly v souladu s aktuálními politickými cíli a koordinovány s národními scénáři v dalších sektorech. Absence této vazby v kapitole 7 tak představuje rozpor s evropským regulačním rámcem a snahu předcházet rozvoje distribuční soustavy pro investory, obce i energetická společnost.	Podle čl. 32 odst. 3 směrnice IEM mají plány rozvoje distribučních soustav vycházet z dlouhodobých scénářů rozvoje výroby a spotřeby, včetně integrace obnovitelných zdrojů a elektrifikace konečné spotřeby. Tyto scénáře nelze vyřadit z NECP, který je podle nařízení (EU) 2019/944 závazným rámcem pro plnění cílů EU v oblasti OZE, energetické účinnosti, elektrifikace a snížení emisí. Aktualizovaný NECP v oblasti energetiky a klimatu stanoví výrazný národní instalační výkon obnovitelných zdrojů, rozvoji decentralizované výroby, komunální energetiky a zvýšené náklady na distribuční infrastrukturu v horizontu do roku 2030 a dále. Tyto skutečnosti mají příjmy dopad na potřebu proaktivního plánování kapacit distribuční soustavy, zejména na hadních VN a NN, a na prioritaci investic v územích s očekávanou koncentrací nových přípojení. Současné je nutné zohlednit akcelerační oblasti pro OZE, vymezené na základě směrnice (EU) 2018/2001 ve zrušené směrnice (EU) 2023/2413 (dále jen "RED III") a vnitrostátní právní úpravy. Tyto oblasti mají vztah ke zrychlenému posouzení výroby OZE a související infrastruktury, včetně připojení k distribuční soustavě. Pokud koncept rozvoje distribuční soustavy nebudou s tímto obsahem předmět koordinována, hrozí vznik nových kapacitních úzkých míst, která by byla zrychleně řešena. Na tuto potřebu explicitně upozorňují také Pokyny EK a antipačijní mechanismy, které zohledňují povinnost provozovatelů distribučních soustav plánovat rozvoj sítě v návaznosti na NECP, územní plánování a předpokládaný rozvoj OZE, a to včetně transparentního vymezení prioritních oblastí rozvoje kapacit. Stejně tak Metodika ACER a CEER (str. 14) vyslovuje doporučení, aby schválené PDS vycházely z NECP, byly v souladu s aktuálními politickými cíli a koordinovány s národními scénáři v dalších sektorech. Absence této vazby v kapitole 7 tak představuje rozpor s evropským regulačním rámcem a snahu předcházet rozvoje distribuční soustavy pro investory, obce i energetická společnost.	Navrhujeme, aby kapitola 7 nebyla doplněna pouze deklaratorním odkazem na strategické dokumenty, ale aby byla systematicky přepracována tak, aby koncept rozvoje distribuční soustavy výslovně vycházel z analytického vyhodnocení cílů a scénářů NECP a jejich dopadů na rozvoj distribuční infrastruktury. Konkrétně navrhujeme: Doplnit do kapitoly 7 samostatnou analytickou část, která: - identifikuje relevantní cíle a opatření NECP s příjmy dopadem na distribuční soustavu (zejména v oblasti rozvoje OZE, decentralizované výroby, elektrifikace spotřeby, skumulace a komunity energetiky), - popíše předpokládanou geografickou a časovou rozložení těchto dopadů na jednotlivé napětové hladiny (VN, VN, NN), - a vysvětlí, jak jsou tyto předpoklady promítnuty do rozvojových scénářů, investičních priorit a technické koncepce distribuční soustavy. Explicitně vyznačit metodiku, na jejímž základě byly cíle NECP přeloženy do: - prognóz připojení výroben, odběrů a zařízení pro ukládání energie, - identifikace budoucích kapacitních potřeb a úzkých míst, - a návrhu konkrétních typů rozvojových opatření (posílení vedení, transformace, digitalizace, řízení flexibility). Samostatně vyhodnotit dopady plánovaných akceleračních oblastí pro obnovitelné zdroje energie na koncepci rozvoje distribuční soustavy, zejména: - jakým způsobem jsou tyto oblasti zohledněny při plánování kapacit a časování investic, zda a kde jsou identifikována rizika nedostatečné přípojovací kapacity, - a jaká opatření provozovatelů distribuční soustavy navrhují k zajištění toho, aby zrychlené povolování OZE v akceleračních oblastech nebylo limitováno stavem distribuční infrastruktury. Doplnit shrnující část, která jasně a transparentně popíše, jakým způsobem koncept rozvoje distribuční soustavy přispívá k naplnění cílů NECP, a to v souladu s požadavky IEM.	Vysvětleno	Plán rozvoje regionální distribuční soustavy je zpracován v souladu s čl. 32 odst. 3 směrnice (EU) 2019/944 a vychází z dlouhodobých scénářů výroby a spotřeby, včetně zohlednění rozvoje obnovitelných zdrojů energie a elektrifikace konečné spotřeby. Tyto aspekty jsou do PRDS promítnuty především prostřednictvím scénářů vývoje zatížení popsaných v kapitole 4 a jejich návaznosti na návrh rozvojových opatření v kapitole 7. Relevantní národní strategické dokumenty, zejména Vnitrostátní plán České republiky v oblasti energetiky a klimatu a Státní energetická koncepce, jsou v rámci zpracování PRDS zohledňovány jako rámcové podklady vymezující dlouhodobý směr transformace energetiky, nikoliv jako podklad pro přímou prostorovou či regionální konkretizaci na úrovni distribuční soustavy a nejsou proto v PRDS přetvářeny jako závazný plán rozvoje konkrétních kapacit. Pokud jde o akcelerační oblasti pro obnovitelné zdroje energie podle směrnice RED III, jejich vymezení dosud nebylo v České republice schváleno ani právně finalizováno. V době zpracování PRDS tak neexistují závazné podklady, které by bylo možné do koncepce rozvoje distribuční soustavy konkrétně promítnout nebo na jejichž základě prioritizovat investice. PRDS je koncepční dokument zpracovaný v rozsahu stanoveném § 7b vyhlášky č. 401/2010 Sb., a jeho účelem není nahrazovat strategické dokumenty státu ani předjímat budoucí rozhodnutí v oblasti územního plánování nebo vymezení akceleračních oblastí. Případné dopady těchto rozhodnutí budou do plánu rozvoje distribuční soustavy promítnuty v rámci jeho pravidelných aktualizací.	
16	sandra.cumic@	7	Z kapitoly 7 „Koncepte rozvoje distribuční soustavy“ není zřejmé, jaká neinvestiční opatření byla při přípravě konceptu rozvoje zavazována, případně z jakých důvodů nebyla povolována za vhodnou alternativou či doplněk k investičním řešením. Text kapitoly se soustředí téměř výhradně na rozvoj sítě prostřednictvím investic do infrastruktury, ač by bylo vysvětleno, zda a jak PDS vyhodnocoval možnosti efektivnějšího využití stávající distribuční soustavy.	Evropský regulační rámec klade v posledních letech stále větší důraz na to, aby provozovatelé distribučních soustav přednostně využívali neinvestiční a provozní nástroje, které mohou zvýšit využitelnost stávající sítě, umožnit rychtější přístup k připojení a současně snížit celkové náklady na rozvoj infrastruktury. Tento přístup je výslovně zdůrazněn ve Sdělení Evropské komise č. C/2025/6703. Pokyny pro územní a časové připojení elektrizační soustavy (dále jen "Pokyny EK pro územní a časové připojení"), které identifikují efektivní využití sítě jako klíčový nástroj k řešení kapacitních omezení a detailněji popisují rozličné fronty, od krátkodobého horizontu. Ode této metody je efektivní využití stávající sítě rychtější nástroj řešení kapacitních omezení. Často šlo o nové investice. Stejně tak Metodika ACER a CEER (str. 16) požaduje, aby PDS hodnotily flexibilitu a neinvestiční řešení současně s klasickými strojovými investicemi jako součást integrovaného přístupu k plánování, jehož základem je kritérium nákladové efektivity - PRDS přitom žádné hodnocení ani popis zavazovaných alternativ neobsahuje. V tomto kontextu považujeme za nedostatek konceptu rozvoje, že kapitola 7 neobsahuje informaci o tom, zda PDS tyto typy opatření analyzovaly, jaké závěry z takové analýzy vyplynuly a jaký je jejich vztah k navrhovaným investičním opatřením. Bez tohoto vyhodnocení nelze posoudit, zda navržený rozvoj distribuční soustavy odpovídá zásadě nákladové efektivity a hierarchii řešení předpokládané evropským rámcem.	Navrhujeme doplnit kapitolu 7 tak, aby koncept rozvoje distribuční soustavy transparentně popsal, jaká neinvestiční opatření byla při plánování rozvoje posuzována, a to alespoň v následujícím rozsahu: 1) Vymezení úrovně zavazovaných neinvestičních opatření: např.: využití dlouhodobě nevyužívaných rezervací výkonu a příkonu („use it or lose it“), prioritizace přípojení podle připravenosti a realizovatelnosti projektů, sdílení přípojení více zařízení k jednomu přípojovacímu bodu (tzv. cable pooling, flexibilní smlouvy o připojení s možností dočasného omezení výroby nebo odběru, aktivní využití řízení zatížení a flexibility na straně výroby spotřeby, dynamické distribuční tarify odrážející aktuální vřebení sítě, zvýšení transparentnosti dat o dostupné kapacitě a stavu přípojovacího front. 2) Stručné vyhodnocení relevance těchto opatření pro distribuční soustavu PDS, včetně vysvětlení, která opatření jsou již využívána, která byla zavazována, ale shledána nevhodnými (a z jakých důvodů), a která by měla být realisticky nasazena v budoucnu jako doplněk k investičním řešením. 3) Vysvětlení vztahu mezi neinvestiční a investiční opatřeními, zejména jakým způsobem mohou neinvestiční nástroje oddálat nebo snížit rozskok některých investic, přispět k rychtějšímu připojení nových zdrojů a odběrů, a zlepšit celkovou nákladovou efektivnost rozvoje distribuční soustavy.	Akceptováno částečně	Do kapitoly 7 - Koncepte rozvoje distribuční soustavy byla do odstavce 7.2 doplněna textace upřesňující zohlednění neinvestičních a provozních nástrojů při plánování rozvoje distribuční soustavy, včetně uvedení příkladů jejich praktického uplatnění. Provozovatel distribuční soustavy při plánování rozvoje sítě zohledňuje jak investiční, tak neinvestiční a provozní nástroje, které mohou přispět ke zvýšení využitelnosti stávající infrastruktury a k efektivnímu řízení kapacitních omezení. Tyto nástroje jsou součástí souboru standardních technických, provozních a smluvních postupů využívaných v rámci činnosti provozovatele distribuční soustavy. Plán rozvoje distribuční soustavy je koncepční dokument zpracovaný podle § 7b vyhlášky č. 401/2010 Sb., jehož účelem je zejména identifikace potřeb rozvoje distribuční soustavy a návrh odpovídajících rozvojových opatření v plánovacím horizontu. PRDS proto neobsahuje detailní hodnocení jednotlivých variant řešení na úrovni konkrétních opatření. Řada opatření uvedených v připomínce nejsou v současné době v českém právním a regulačním rámci systematicky upravena ani standardizována pro systémové uplatnění v distribučních soustavách. Při plánování rozvoje distribuční soustavy jsou proto zavazovány především takové neinvestiční a provozní nástroje, které vycházejí z platného legislativního a regulačního rámce a jsou v těchto podmínkách reálně aplikovatelné. Typickým příkladem jsou smluvní formy připojení s možností omezení výkonu. Případné širší uplatnění dalších nástrojů je podmíněno odpovídajícím vývojem legislativy a regulačního prostředí. Závěry uvedené v PRDS odrážejí skutečnost, že plánování rozvoje distribuční soustavy probíhá integrovaným způsobem, který zohledňuje různé technické a provozní přístupy v závislosti na místních podmínkách, charakteru zatížení a časovém horizontu řešení. Tento přístup je průběžně přehodnocován v návaznosti na technologický vývoj, regulační rámec a skutečnou poptávku po flexibilních formách připojení a provozu. Plán rozvoje distribuční soustavy je pravidelně aktualizován a umožňuje v budoucnu promítnout případné rozšíření uplatnění neinvestičních a provozních nástrojů do koncepce rozvoje distribuční sítě v souladu s vývojem evropské a národní legislativy.	Při plánování rozvoje distribuční soustavy jsou vedle investičních opatření zohledňovány také neinvestiční a provozní nástroje, zejména takové, které vycházejí z platného legislativního a regulačního rámce a jsou v těchto podmínkách reálně aplikovatelné, například formy připojení s možností omezení výkonu.
17	sandra.cumic@	7	V kapitole 7 „Koncepte rozvoje distribuční soustavy“ chybí cost-benefit analýza navrhovaného rozvoje, resp. alespoň základní overview investičních variant a jejich nákladových a příjmových dopadů v čase. Z flexibilních řešení prostřednictvím analýzy nákladů a příjmů.	Koncepte rozvoje distribuční soustavy představuje klíčový strategický podklad pro rozhodování o rozsahu a časování investic s významnými dopady na regulované náklady a konečné ceny elektřiny. Bez alespoň rámcové cost-benefit analýzy není možné posoudit, zda navržený investiční rozvoj představuje nákladově efektivní řešení, ani zda byt zvaženy jiné varianty (včetně kombinace investičních a neinvestičních opatření). Absence tohoto vyhodnocení ztěžuje transparentnost plánu a možnosti jeho informovaného přepřeměření. Metodika ACER a CEER (str. 18-19) doporučuje, aby výběr rozvojových řešení vycházel z metodologie hodnocení nákladové efektivity, přičemž jako vzorovou praxi uvádí porovnání silových investic a flexibilních řešení prostřednictvím analýzy nákladů a příjmů. Povinnost provést cost-benefit analýzu navrhovaných opatření je běžná i v zahraničí, pracuje s ní např. metodika italského regulatora ARERA. Dalším příkladem může být plán rozvoje soustavy PDS Fluxus (Belgie) , který zahrnuje přehledový rozhodovací proces, kdy PDS u každé investice zvažuje standardní investiční náklady, náklady na flexibilitu, synergie mezi nimi, finanční parametry (př. inflace, diskontní sazba) a na základě takové analýzy volí optimální řešení investice (viz str. 98-100 plánu).	Navrhujeme doplnit kapitolu 7 rámcové cost-benefit vyhodnocení konceptu rozvoje, které by alespoň v základních ohledech zahrnovalo: 1) Celkové vyčíslení plánovaných investičních nákladů v jednotlivých časových horizontech, 2) Identifikaci hlavních zavazovaných variant rozvoje (případně vysvětlení, proč alternativy nebyly posuzovány), 3) Orientační srovnání nákladů a příjmů těchto variant, včetně jejich vývoje v čase a dopadu na potřebu budoucích investic. Takové doplnění by umožnilo lépe posoudit přiměřenost a nákladovou efektivnost navržené koncepce rozvoje distribuční soustavy.	Vysvětleno	Plán rozvoje distribuční soustavy je koncepční dokument zpracovaný v rozsahu stanoveném § 7b vyhlášky č. 401/2010 Sb., který se zaměřuje na identifikaci potřeb rozvoje a přehled plánovaných rozvojových opatření. Hodnocení nákladové efektivity jednotlivých investičních záměrů je realizováno v navazujících procesních a regulačních procesech. Doporučení obsažená v metodikách ACER a CEER, jakož i příklady zahraniční praxe uvedené v připomínce, smláhjí nastavení interních rozhodovacích procesů provozovatelů distribučních soustav a k zajištění nákladové efektivity konkrétních investičních rozhodnutí. Tyto metodické přístupy však nejsou obecně závaznými požadavky na obsah plánu rozvoje distribuční soustavy ve smyslu národní právní úpravy. PRDS jako koncepční dokument proto neobsahuje detailní cost-benefit analýzy jednotlivých opatření ani jejich variantní porovnání. Transparentnost plánu je zajištěna zejména popisem předpokládané vývoje zatížení, identifikací potřeb rozvoje distribuční soustavy a přehledem plánovaných typů rozvojových opatření v návaznosti na tyto potřeby. Podrobné hodnocení nákladové efektivity je řešeno v navazujících procesech a dokumentech v rámci regulačního a investičního řízení.	
18	sandra.cumic@	7	V předloženém plánu chybí vyčíslení celkových nákladů plánu a dopadů navrhovaného rozvoje distribuční soustavy na zákazníky, zejména pokud jde o vliv plánovaných investic na vývoj regulačních složek ceny elektřiny. Z dokumentu není zřejmé, jaké budou očekávané nákladové dopady na konečné odběratele v krátkodobém a střednědobém horizontu.	PRDS je přímo spojen s budoucím vývojem regulačních nákladů a tím i s cenami elektřiny pro konečné zákazníky. Bez alespoň rámcového vyhodnocení dopadů plánovaných investic na regulované ceny není možné posoudit přiměřenost a sociálně-ekonomické důsledky navrhované koncepce rozvoje, ani vst informovanou diskusi o volbě investičních priorit a alternativních řešení.	Navrhujeme doplnit plán o celkové vyčíslení plánovaných investic a stručné vyhodnocení dopadů plánovaného rozvoje distribuční soustavy na zákazníky, které by alespoň orientačně popsal očekávaný vliv investic na vývoj regulačních distribučních tarifů, uvedlo trend těchto dopadů v čase (krátkodobý vs. střednědobý horizont) a umožnilo základní posouzení, jak se navrhovaná koncepce promítne do koncových cen elektřiny.	Vysvětleno	Plán rozvoje regionální distribuční soustavy je koncepční dokument zpracovaný v rozsahu stanoveném § 7b vyhlášky č. 401/2010 Sb., jehož účelem je identifikace potřeb rozvoje distribuční soustavy a návrh přehledu rozvojových opatření v plánovacím horizontu. PRDS jako takový není nástrojem pro hodnocení dopadů rozvojových opatření na regulované ceny elektřiny pro konečné zákazníky. Rozvoj distribuční soustavy je jedním z faktorů ovlivňujících regulované náklady, avšak stanovení regulačních cen a tarifů je předmětem samostatných regulačních procesů vedených v Energetickým regulačním úřadem podle příslušných právních předpisů a metodik. Tyto procesy zahrnují kompletní posouzení opředněnosti nákladů, jejich časového rozložení a dopadu na jednotlivé skupiny zákazníků, což nelze nahradit rámcovým vyhodnocením na úrovni koncepčního plánu rozvoje distribuční soustavy. Platná právní úprava neukládá, aby PRDS obsahoval vyhodnocení cenových nebo sociálně-ekonomických dopadů plánovaných investic. Transparentnost PRDS je zajištěna zejména zveřejněním předpokládané vývoje zatížení, identifikací potřeb rozvoje distribuční soustavy a popisem plánovaných typů rozvojových opatření. Posouzení přiměřenosti nákladů a jejich promítnutí do regulačních cen je řešeno v navazujících regulačních procesech mimo rámec PRDS.	
19	sandra.cumic@	7.6 a 8.14.	Kapitola 7 odst. 8 v sérije rozvoje inteligentního měření, avšak omezuje se na popis postupného plnění současných národních požadavků a jeho obecný popis, ač by bylo zřejmé, zda PDS zvažuje ambicióznější rozvoj inteligentního měření nad rámec minimální zákonné povinnosti, zejména s ohledem na jeho roli při efektivním využívání distribuční soustavy, řízení flexibility a zapojení spotřebitelů. Kapitola 8 odst. 14 pak tato tvrzení pouze přeformulované opakuje.	Vyhláška č. 359/2020 Sb., o měření, stanoví povinnost stejněho zavádění inteligentních měřičů systémů pouze pro vymezenou část odběrných míst (ve spotřebě nad 6 MWh do 1. 7. 2027 a u odběrných míst v víceletém měřičném do 1. 7. 2032), což PDS podle dostupných informací naplňuje. Z evropského pohledu však inteligentní měření představuje klíčový předpoklad moderního fungování distribučních soustav, a to zejména pro řízení zatížení, využití flexibility, rozvoji sdílení elektřiny a aktivní zapojení zákazníků. IEMD v čl. 19 dává na to, aby inteligentní měřiční systémy umožňovaly spotřebitelům aktivní účast na trhu s elektřinou a podporovaly efektivní provoz elektrizační soustavy. Evropská odborná debata i analytická zpráva EU obecně vycházejí z toho, že vyšší míra rozšíření inteligentního měření zvyšuje systémovou přilivou jeho zavádění, zejména pokud jde o efektivnější řízení sítě, aktivaci flexibility na straně spotřeby a využití neinvestičních opatření v distribučních soustavách. Nízká míra rozšíření inteligentního měření proto představuje omezení potenciálu těchto nástrojů a bariéru pro rozvoj flexibilitu na straně spotřeby. Nízká míra rozšíření inteligentního měření představuje bariéru pro efektivnější využití sítě a pro rozvoj flexibility na straně spotřeby. V tomto kontextu považujeme za nedostatek konceptu rozvoje distribuční soustavy, že plán nepracuje s žádnou variantou rozvoje inteligentního měření nad rámec současného zákonného minima, ani nevyvstává, zda a proč PDS takovou variantu nepovažuje za žádoucí nebo proveditelnou. Report "Smart Metering Roll-Out in Europe: Where Do We Stand? Cost Benefit Analyses in the Clean Energy Package and Research Trends in the Green Deal" z roku 2022 implikuje, že bez plné implementace inteligentních měřičů systémů nelze využít opatření k chytřím a efektivnímu využití sítě (demand response, grid management) a de report "ACER-CEER Market Monitoring Report 2024" je pomalé zavádění inteligentního měření hlavní bariérou flexibility. Dynamické a flexibilní smlouvy jsou klíčovými pro posílení postavení spotřebitelů, kteří by měli být informováni o přínosech flexibility využití energie a k tímto přínosům motivováni, což bez inteligentního měření není možné.	Navrhujeme doplnit kapitolu 8 tak, aby explicitně rozlišovala mezi plněním minimálních zákonných požadavků a dlouhodobou koncepcí rozvoje inteligentního měření, popsal, zda PDS zvažoval rychtější rozšíření inteligentního měření i na další skupiny odběrných míst (např. s ohledem na potenciální úložky v distribuční soustavě v plánovaném období zájezdu kvařitativně nebo scénářově), popsal, jakou roli mohou baterie sehrát při zajištění flexibility, zejména při řešení lokálních přeplnění a řízení bodů energie, vyvěřila, zda a za jakých podmínek PDS zvažuje o zapojení bateri jako alternativy či doplněk k sílovým investicím a objasnil, jak je případné využití bateri promítá (nebo nepromítá) do závěrů o potřebě rozvoje distribuční soustavy.	Vysvětleno	Implementace inteligentních měřičů systémů v distribuční soustavě PRÉdistribuce je v době zpracování plánu rozvoje realizována v rozsahu odpovídajícím platným legislativním požadavkům, zejména vyhláškou č. 359/2020 Sb., o měření. Tyto povinnosti provozovatel distribuční soustavy plní. Inteligentní měření je významné jako významný prvek moderního fungování distribuční soustavy, zejména z hlediska řízení zatížení, podpory flexibility, rozvoje nových forem využití elektřiny a aktivního zapojení zákazníků. Současné je však další rozvoj inteligentního měření nad rámec zákonných povinností podmíněn řadou faktorů, zejména vývojem regulačního rámce, ekonomickou efektivností, technologickými možnostmi, kybernetickou bezpečností, kapacitními a výkonovými limity systémů pro zpracování dat a celkovým investičním rámcem provozovatele distribuční soustavy. Tyto aspekty jsou provozovatelem distribuční soustavy průběžně vyhodnocovány a promítány do interní strategie rozvoje inteligentního měření v návaznosti na vývoj etnických podmínek. Plán rozvoje distribuční soustavy jako koncepční dokument podle § 7b vyhlášky č. 401/2010 Sb., stanovuje hlavní směr a rámec rozvoje distribuční soustavy na základě identifikovaných potřeb, nikoli detailní strategii implementace konkrétních technologických řešení, včetně inteligentního měření. Z tohoto důvodu PRDS nepracuje s variantami rozvoje inteligentního měření nad rámec současných zákonných požadavků, ani neprovádí jejich podrobné srovnání. Případné rozšíření rozsahu inteligentního měření bude posuzováno a realizováno v návaznosti na další vývoj legislativního a regulačního prostředí a na vyhodnocení jeho přínosů a nákladů v rámci samostatných rozhodovacích procesů.	
20	sandra.cumic@	10	Z kapitoly 10 „Potřeba služeb flexibility“ ani z ostatních částí plánu není zřejmé, s jakým vývojem zatížení pro ukládání elektřiny PDS v plánovaném období počítá a jakou roli jim přiznává při zajištění flexibility a řízení distribuční soustavy. Dokument neobsahuje žádný scénář ani rámcový předpoklad rozvoje bateriových úložišť ani vysvětlení, jak by měla být tato zařízení zapojena do poskytování flexibility namísto nebo jako doplněk investičních opatření.	Zařízení pro ukládání elektřiny jsou na úrovni EU i členských států považována za klíčový prvek flexibility elektrizační soustavy, zejména v kontextu integrace obnovitelných zdrojů, řízení přeplnění a odkladání silových investic. Přestože kapitola 10 konstatuje, že flexibilita zatím není standardně využívána, zcela chybí analytická práce s potenciálem bateri, a to jak z hlediska jejich očekávaného rozvoje, tak z hlediska jejich možného zapojení do provozu distribuční soustavy. Literárnice ve studii pro Evropský parlament "Increasing Flexibility in the EU Energy System (2025)" identifikuje akumulaci energie, zejména bateriové úložišti, jako jeden z hlavních pilířů flexibility elektrizační soustavy. Studie výslovně uvádí, že baterie se mají stát hlavním zdrojem krátkodobé a střednědobé flexibility, která je klíčová pro integraci variabilních obnovitelných zdrojů a nákladově efektivní provoz sítě. Přestože koncepte rozvoje konstatuje, že flexibilita zatím není standardně využívána, zcela postrádá analýzu potenciálu bateriových úložišť, což je v rozporu s tímto evropským analytickým rámcem.	Navrhujeme doplnit kapitolu 10 (a související části plánu) tak, aby vyznačila základní předpoklady vývoje bateriových úložišť v distribuční soustavě v plánovaném období zájezdu kvařitativně nebo scénářově), popsal, jakou roli mohou baterie sehrát při zajištění flexibility, zejména při řešení lokálních přeplnění a řízení bodů energie, vyvěřila, zda a za jakých podmínek PDS zvažuje o zapojení bateri jako alternativy či doplněk k sílovým investicím a objasnil, jak je případné využití bateri promítá (nebo nepromítá) do závěrů o potřebě rozvoje distribuční soustavy.	Vysvětleno	Odstavec 10.1 obsahuje jasnou definici flexibility tak, jak je chápána pro potřeby tohoto plánu rozvoje distribuční soustavy (a tedy pro potřebu provozovatele distribuční soustavy, nikoliv z hlediska poskytovatele flexibility, který může mít k širší paletě jejího užití). Odstavec 10.2 návazně vymezuje teoretické využití flexibility technologicky neutrálním způsobem. Další odstavce pak vystihují aktuální pohled PRÉdistribuce, a.s., na možné podoby (role) flexibility a současně na jejich využití jako alternativní k investičním do sítě - odstavce 10.3 v souvislosti s tarifními pobídkami, odstavce 10.4 prostřednictvím ujednání ve smlouvě o připojení a odstavce 10.5 ve vazbě na řízení odběrů. Zcela obecný a široce zaměřený popis možnosti bateri při poskytování flexibility plán neuvádí, akcentuje však důležitá aspekty případného využití flexibility v distribuční soustavě (zejména lokalitní a zatížení jednotlivých částí sítě, které kontrastují s bilančním pohledem častým pro provozovatele přenosové soustavy). Jelikož má kap. 10 tohoto plánu pouze předem indikovat možnost budoucí potřeby flexibility, nepředjímá konkrétní trajektorii rozvoje bateriových úložišť využívaných pro řešení problémů v distribuční soustavě.	
21	sandra.cumic@	10.4.	V kapitole 10 je zmíněna možnost uzavření smlouvy o připojení výroby elektřiny nebo zařízení pro ukládání elektřiny s možností omezení využití rezervovaného výkonu při přeplnění nebo řešení přeplnění v distribuční soustavě, avšak chybí vyhodnocení rozsahu a významu tohoto nástroje v čase. Z textu není zřejmé, kolik takových smluv je v současnosti uzavřeno, jaký mají reálný dopad na provoz soustavy ani jakou roli jim PDS přiznává do budoucna.	Smlouvy s možností omezení využití rezervovaného výkonu představují jeden z mála konkrétních nástrojů flexibility, který je již dnes právně i technicky využitelný. Bez informací o jejich skutečném využití však nelze posoudit, zda se jedná o marginální institut, nebo naopak o nástroj s potenciálem významně přispět k řízení přeplnění a omezení porfory investičních opatření.	Navrhujeme doplnit kapitolu 10 tak, aby uvedla alespoň základní přehled o počtu a rozsahu smlouvy o připojení s možností omezení výkonu (např. v deněch podle typu zatížení nebo napětové hladiny, stručně popsal, jak mají tyto smlouvy provozní dopad (např. při řešení přeplnění nebo mimořádných stavů), a vyznačila, zda a jak PDS počítá s jejich dalším využíváním v rámci rozvoje flexibility a řízení distribuční soustavy.	Vysvětleno	Podrobnější specifikace současných počtů a rozsahu smlouvy o připojení s možností omezení výkonu není pro účely plánu rozvoje distribuční soustavy v desetiletém horizontu rozhodující. Pro rozvoj jsou determinující hodnoty očekávaného výkonu distribuční soustavy PRÉdistribuce, a.s., neboť praktické využití by pravděpodobně mohlo nastat v poruchovém stavu. Současné volně potvrzuje záměr institutu řízení ve využití v krajních situacích, jejichž výskyt je řídký, a je tak užitečným pro současně i budoucí uživatele sítě s tímto typem smlouvy v tomto ohledu. Co se týče dalšího využití těchto smlouvy v odst. 10.4 deklaruje záměr jejich využití, a to včetně připojení příkonu (tj. při odběru ze sítě), bude-li to v budoucnu legislativně upraveno.	

Číslo připomínky	Subjekt	Připomínková oblast	Připomínka	Odůvodnění připomínky	Návrh promítnutí připomínky	Vypořádání připomínky	Text vypořádání připomínky	Zapracování připomínky do Plánu rozvoje regionální distribuční soustavy PREDistribuce, a.s., 2026-2036
22	sandra.cumic@	10.5-12.	Posouzení potřeb služeb flexibility uvedené v kapitole 10, zejména v odst. 5 až 12, je zpracováno způsobem, který neumožňuje věcné posouzení role flexibility jako alternativy či doplňku k rozvoji distribuční soustavy. PDS v těchto odstavcích v zásadě vyvoluje závěry o (ne)potřebě flexibility z tvrzení, že flexibility „není zavedena“ jako standardní nástroj v distribuční soustavě, a z toho důvodu absence datové základny/metody pro kvantifikaci a následně i nemožnosti identifikace lokalit, potřeby flexibility a úspor nákladů.	<p>PDS v kapitole 10 uvádí, že lokální trhy, na kterých by se uplatila flexibilita pro řešení přetížení v distribuční síti, „neexistují“, a že “k posunu dojde po přijetí evropského síťového kodexu pro odezvu na straně spotřebitele a po jeho legislativní i technické implementaci v ČR” (odst. 10.5). Zároveň konstatuje, že zařazení sítě NA a transformace VN/NN, dle analýzy provedené s využitím ročních měřných průběhů “neindikují pro stranu spotřebitele v současném stavu blízkost se potřebou využití flexibility nad rámec využití poboček k usměrnění rozložení zatížení v Case obsazených v současně tartní strukturu” (odst. 10.9), ale “ukazují na nutnost zavedení takového nástroje a základní potřebu jeho větší časové a lokální opatřitelnosti v budoucnosti” (odst. 10.9). Následně však PDS uzavírá, že není v rámci tohoto PRDS “identifikována žádná lokalita s odhadnutou potřebou kladné či záporné flexibility potřebné k přecházení či řešení přetížení do doby, než dojde k rozšíření distribuční soustavy” (odst. 10.11) a že je „odhad snížení nákladů při využití flexibility v porovnání s dalším rozšířením distribuční soustavy nulový“ (odst. 10.12). Tento přístup je in kontrastu s praxí některých evropských PDS, například E-Redes v Portugalsku, který v rámci svého plánu rozvoje a investic, PDHD-E, explicitně integruje flexibilitu do plánování prostřednictvím kvantifikace alternativních opatření. Na základě síťových modelů identifikuje lokality, kde lze využít omezení či kapacitní omezení a oddálit investice, pokud je to ekonomicky výhodné. Návrh investic v PDHD-E (cca 1,6 mld. € investic) se potvrdil jako řádně odůvodněný, přičemž přibližně 20 % prostředků směřuje do digitalizace a právě umožňujících flexibilitu. Plán navíc pracuje s CBA přístupem a zahrnuje koncept „investment evtdad“, tedy investic, kterým bylo díky využití flexibility a lepšímu řešení spotřeby zabráněno.</p> <p>Argumentační struktura PRE je i proto problematická z hlediska účelu povinné části plánu věnované flexibilitě: kapitola 10 má poskytovat posouzení a odhad (včetně lokalit a dopadů), nikoli pouze shrnout, že v době zpracování plánu není flexibilita standardně využívala. Jinými slovy, z toho, že PDS flexibilitu dosud rutinně nevyužívá a nemá jednotnou metodiku, nevyplývá, že flexibilita není potřebná nebo relevantní; vyplývá pouze, že je třeba doplnit způsob hodnocení, aby bylo možné požadované závěry učinit. PDS přitom sám v úvodu kapitoly 10 deklaruje, že kapitola je zpracována právě k nálezitostem dle § 7b vyhlášky č. 401/2019 Sb. (přím. II), tedy k odhadování potřeb flexibility. Potřeba flexibility má být odhadována ex ante i v podmínkách omezených dat, neexistujících lokálních trhů a nejednotných metodik, přičemž metodika má být vytvořena právě proto, aby bylo možné kvantifikovat tyto potřeby v MW/MWh a porovnat flexibilitu s investicemi, jak je patrné i z reportu ACER “Type and format of data and the methodology for ISOs’ and DSOs’ flexibility needs analysis”.</p> <p>Metodika ACER a CEER (str. 4 a 16-28) vysvětluje požaduje, aby PDS systematicky hodnotila potřeby flexibility, tyto potřeby kvantifikovala v MW a MWh a vynesla metodiku pro posouzení jejich následové efektivity, přičemž PRDS jsou primárním zdrojem dat pro hodnocení potřeb flexibility – argumentace PDS, že absence zavedených trhů flexibility a jednotné metodiky zneumožňuje jakýkoliv odhad, je proto v přímém rozporu s tímto metodickým požadavkem. Z Metodiky ACER a CEER pak také vyplývá, že PRDS má sloužit k odhadu budoucích potřeb flexibility, nikoli pouze k popisu aktuálního stavu či stávající praxe. Skutečnost, že v době zpracování plánu nejsou k dispozici dostatečná data nebo ustálená metodika, je v dokumentu chápána jako běžná a očekávaná, a nemůže proto sama o sobě odůvodňovat závěr o nulové potřebě flexibility. Flexibilita má být naopak systematicky posuzována ve vztahu k investicím do rozvoje síle, a to z hlediska nákladové efektivity a možnosti nahradit či odložit síťová opatření. Kapitola věnovaná flexibilitě má obsahovat alespoň kvalitativní vymezení lokalit, směrů a dopadů flexibility, pokud není možné je kvantifikovat. Z toho plyne, že nulový odhad přínosu flexibility, učiněný bez takového posouzení, není dostatečným výstupem PRDS.</p> <p>Náklady na řešení přetížení v Evropě dosáhly v roce 2024 výše 8,9 miliardy eur, přičemž bylo omezeno přibližně 72 TWh výroby, převážně z obnovitelných zdrojů. Report “Clean Flexibility Checklist” organizací Beyond Fossil Fuels a CAN uvádí, že pokud by tato energie byla složena nebo využita flexibilitně, mohly by tím státy ušetřit miliardy eur. Je zřejmé, že evropský rámec pro integraci OZE a modernizaci energetiky (včetně směrnice RED III a RED) pracuje s předpokladem datu potřeby flexibility a jeho systematického rozvoje, jak je patrné i z iniciativy ER EU Action Plan for Grids (2023). O to více je nezbytné, aby plán rozvoje distribuční soustavy obsahoval věcné vyhodnocení této oblasti, nikoli pouze konstatování současného stavu.</p>	<p>Navrhujeme kapitolu 10 přepracovat tak, aby obsahovala věcné posouzení potřeb flexibility alespoň v minimálním rozsahu požadovaném vyhláškou č. 401/2019 Sb., zejména tak, že PDS:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Vymezí metodiku posouzení, tj. jakými vstupy a indikátory bude potřeba flexibility hodnota (např. identifikace očekávaných přetížení/apřívých problémů, sezónnost, doba trvání omezení, dostupnost měření). 2) Identifikuje alespoň typové lokality / uzly (nebo kategorie lokalit), kde lze flexibilitu realisticky využít jako přechodné nebo digitální řešení (např. uzly s opakovaným nedostatkem kapacity, oblasti s vysokým nárůstem FVE/EV/tepelných čerpadel apod.). 3) Provede kvalitativní (intervalový) odhad potřeb flexibility služeb a/nebo jejich potenciálu (např. rozsah v MW/MWh). 4) Popíše plán dalšího využívání flexibility; jaké mechanismy bude PDS rozvíjet (např. limity a možnosti omezení výkonu, lokální řešení přetížení, zapojení akumulace, koordinace s agregátory), a jak se tyto kroky promítou do plánování rozvoje soustavy. 5) Doplní alespoň rámcové srovnání dopadů, kdy flexibilita může oddálit/omezit investici a kdy je investice nevyhnutelná, aby bylo možné posoudit nákladovou efektivnost přístupu. 	Vysvětleno	<p>Rozsah provedeného posouzení potřeby flexibility je popsán v odstavcích 10.7, 10.8 a 10.10. Vychodiskem byly roční měřné průběhy zatížení stěžejních prvků a provozních celků sítě. Metodika posouzení vychází z porovnání hodnot časových řad s provozními limity přenosové schopnosti jednotlivých prvků sítě a z vyhodnocení četnosti jejich případného překročení. Tento přístup odpovídá metodice FNA (Flexibility Need Assessment) vydané ACER.</p> <p>Závěr z provedeného vyhodnocení je shrnut v odst. 10.11. Na základě provedených analýz nebyla identifikována potřeba datů flexibility pro přecházení či řešení přetížení. Z tohoto důvodu není účelné uvádět detailní kvantitativní ukazatele, jejichž hodnoty by v posuzovaném období nevykazovaly relevantní výskyt.</p> <p>Zpracování bylo provedeno na úrovni konkrétních prvků a lokalit distribuční soustavy. Uvádění typových příkladů lokalit proto neodpovídá účelu tohoto posouzení ani informační hodnotě ukazatelů definovaných metodikou FNA v případě, že potřeba flexibility nebyla identifikována.</p> <p>Plán dalšího využívání flexibility, včetně uvažovaných mechanismů, je popsán v odstavcích 10.3 až 10.5, s doplňujícími souvislostmi uvedenými v odstavcích 10.6 a 10.10.</p> <p>Plán rozvoje distribuční soustavy se zaměřuje na konkrétní identifikované potřeby a plánovaná opatření. V této části proto neobsahuje rámcové srovnání dopadů flexibility na oddalování investic, která by měla pouze hypotetický charakter.</p>	
23	votypka@	10	Obecná připomínka ke kapitole 10 Potřeby služeb flexibility.	<p>Připomínka k zajištění souladu s metodikou Type and format of data and the methodology for ISOs' and DSOs' flexibility needs analysis in accordance with Article 19e(4) of Regulation (EU) 2019/943 pro hodnocení flexibility (metodika FNA)</p> <p>V případě že budou následující verze DNPD kvantifikovat potřeby flexibility, prosíme o zajištění souladu dat v DNPD s požadavky metodiky FNA a zajisti tak nezbytné vstupy pro modelování FNA na ČEPS. Bud dle požadavků a struktury dat uvedených v čl. 6(5) a příloze č. 2; nebo v souladu s čl. 6(7) odhadem instalovaného výkonu OZE, který bude mít plně nebo částečně omezený přetok výkonu do DS.</p> <p>Prosíme také o stanovení potřeb služeb flexibility na stejné roky jako cílové roky v evropském posouzení zdrojové přímělnosti (ERAA), které má ČEPS dle metodiky FNA povinnost modelovat.</p>		Vysvětleno	<p>Ujasňujeme, že připomínka neodpovídá plně formálním požadavkům stanoveným pravidly veřejného projednání plánu rozvoje distribuční soustavy, neboť nepředstavuje návrh na konkrétní úpravu dokumentu. Připomínka je nicméně vzata na vědomí.</p> <p>V rámci následujících aktualizací plánu rozvoje distribuční soustavy, ve kterých bude oblast hodnocení potřeb flexibility dále rozvíjena, bude při případné kvantifikaci potřeb flexibility postupováno v souladu s relevantní evropskou legislativou a metodickými požadavky, včetně metodiky FNA. Současně bude zajištěna odpovídající koordinace s provozovatelem přenosové soustavy ČEPS, a to včetně zohlednění návaznosti na evropské posouzení zdrojové přímělnosti (ERAA).</p>	